

VAN BELLE Jean Marc
Straatje 21
8510 BELLEGEM
Informaticus
Intussen ook OCMW-raadslid en
Ondervoorzitter Vlaamse Journalistenvereniging
(oefen daar ook in praktijk de adviesfunctie uit van 'rechtskundig assessor')
BE 0525.505.418

Bellegem, 5 september 2009

Stafhouder Frank Cambien
CC. Parket des Konings
Burg. Nolfstraat 10

8500 KORTRIJK

NIET VERTROUWELIJK SCHRIJVEN NAAR PARKET (klacht met burgerlijke partijstelling) - KOPIE NAAR GERECHTSDEURWAARDER LIBBRECHT W. - Syndicus Jan VAN NIEL SCHUUREN (opgelet, zelfde kantoor, ik vrees van daaruit dat er een risico is op niet objectieve behandeling vanuit de beroepsdeontologie, hoewel dat geen probleem zou mogen vormen) - Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders - Minister van Justitie Declerck.

Geachte Heer,

Betreft: **Klacht actief optreden als gerechtsdeurwaarder LIBBRECHT W. op vrijdag 04/09/2009 om 10h30 en waardoor hij actief meewerkte aan kidnappen van mijn dochter terwijl dat meisje van acht jaar EXPLICIET uitriep dat ze ENKEL bij haar vader wou blijven, vanuit haar school; misleiding van de directrice van Groenheuvel door te vermelden dat zijn cliënte LANGEDOCK Veerle het hoederecht zou hebben, terwijl ze nadien leest dat er letterlijk sprake is van 'gezamenlijk ouderlijk gezag' voor de schoolkeuze en er een correctionele uitspraak over de toestand hangende was die voorkwam woensdag 02 september 2009 (twee dagen ervoor) die voor uitspraak ligt op 09 september 2009.**

Primo: Tot onze (Floris VAN BELLE + Jean Marc VAN BELLE) uiterst grote verontwaardiging, ontving Jean Marc VAN BELLE Jean Marc op vrijdagmorgen om 10h32 een telefoontje van Sharon VANMASSENHOVE dat de gerechtsdeurwaarder LIBBRECHT W. met een oude kortgedingbeschikking in de hand van begin 2005 (sic), **dus geen vonnis (want het tussenvonnissen ten gronde te Kortrijk lijkt nu al de beschikking volledig op de helling te zetten!)** waarin hij beweert dat het 'hoederecht' aan Mevrouw LANGEDOCK Veerle toekomt en Stientje VAN BELLE onmiddellijk mee te nemen en uit te schrijven uit de school.

Vermits enkel een jeugdrechter bevoegd is bij discussie over de schoolkeuze, en er een correctionele zaak voorkwam de woensdag ervoor (02/09/09) en er ook al een kortgeding bij beslissing van 08/08/09 afgewezen werd waarin de moeder deze dochter volledig aan haar wou laten toewijzen (zelfde niveau als origineel geding) en expliciet verwees dat dit enkel kon via de procedure ten gronde, hoeft het geen uitleg dat de gerechtsdeurwaarder hier serieus zijn boekje te buiten ging en actief optrad i.p.v. passief en zich mengde in rechte tegen de rechtbanken in. Als hij NIET afwist van noch de nieuwe kortgedingbeschikking van 08/08 noch de correctionele procedure van 02/09 met uitspraak op 09/09/09, dient hij zijn fout onmiddellijk terug recht te zetten.

De getuigenis van de directrice in bijlage laat hierover trouwens geen enkele twijfel mogelijk, maar ook nadien, na het oproepen van de politie te Grensleie dezelfde namiddag met zijn zoon Floris Van Belle te Moorseele, werd duidelijk vastgesteld dat de dochter geen enkele zin had om mee te gaan met de moeder en getuigde dit politieel nadat de vader eiste dat de Procureur telefonisch verwittigd zou worden (het werden twee procureurs des Konings trouwens).

Zij kregen na afloop ook de door zowel Floris als Stientje als de vader ondertekende klacht wegens bewezen valsheid in geschrifte en voor het feit dat dezelfde advocaat op het einde van de correctionele zitting de vader VAN BELLE Jean Marc bovendien plots betichtte zonder enig bewijs van "*zich opzettelijke onvermogen maken*". In de praktijk lijkt dan ook duidelijk dat het gerechtsdeurwaarderskantoor te Pottelberg blijkbaar een meer dan zakelijke relatie onderhoudt met de advocaat in kwestie en zich niet houdt aan zijn normale waardige beroepsuitoefening als gerechtsdeurwaarder.

Wij (FVB + JMVB) stellen het gerechtsdeurwaarderskantoor en ook de Minister van Justitie heden dan ook op de hoogte dat de advocaat die al een eenzijdig verzoekschrift verloor op leugens toch al met enige voorzichtigheid zou dienen behandeld te worden, terwijl het zelfde kantoor de nacht erop een dwangsombetekening doet in opdracht van... dezelfde advocaat en dus niet in opdracht van Veerle LANGEDOCK, wat hun schuld zeer ernstig bezwaart en hen per definitie partijdig maakt door opnieuw intimidatie om de tuchtklacht in de doofpot te doen verdwijnen (wat nooit zal lukken, zolang mijn zoon en ik leven, u weze verwittigd).

Om het alsnog in der minne zonder kritiek op de gerechtsdeurwaarders nog te regelen, probeerde de vader JMVB al meteen na het telefoontje van de directrice de gerechtsdeurwaarder zelf te bereiken en vroeg daar wie de opdrachtgever was. Men kon of wou de heer LIBBRECHT niettemin doorschakelen, maar men gaf mij de naam Veerle LANGEDOCK als opdrachtgever op voor het eerste voorval (meenemen dochter tegen haar zin, is recht tegen de EVRM in, en dit lijkt mij een zeer ernstige zaak tegen de Belgische Staat voor Straatsburg) en men leek daar zo verstandig te zeggen dat het niet in opdracht was van Jacques TREMMERY. Daar mijn echtgenote echter geen letter kaas heeft gegeten van juridische kennis als logopediste en eerder op totaal andere vlakken geschoold is, lijkt dit totaal onaannemelijk. De vader vermoedt dat hij de syndicus Jan VAN NIEL SCHUUREN van hetzelfde kantoor (??) zelf aan de lijn had, maar kon zijn stem niet herkennen daar hij met de GSM vanuit Brugge belde op dat moment.

De vader JMVB vroeg tegen de middag dan opnieuw aan de directrice een getrouwe verklaring op te maken van het voorval, en ging de kwestie gaan bespreken met zijn zoon, die onmiddellijk met hem mee kwam om de ondertekende getuigenis op te halen en te kopiëren.

De zoon besloot vervolgens dat zij samen naar Moorseele moesten omdat het jongste van acht jaar hem en mij gevraagd had haar te beschermen en Stientje zich nog enkel veilig voelde in Bellegem omdat ze meer en meer schrik kreeg van de emotioneel zeer dominante moeder (mijn zoon meldde mij nadien, dat dit tot uiting kwam bij de politie, toen ik even specifiek even over een weer reed van Moorseele naar Bellegem en terug om haar mama en papa beer te gaan halen). De politie van Kortrijk nam ook verhoren af van hetzelfde meisje na de gruwelijk laffe aanval van de moeder met vijf man op 16 augustus 2009 (inclusief twee familieleden uit de bouw) om beide kinderen hardhandig en tegen het woonststoringsverbod uit hetZELFDE kortgeding als dat van LIBBRECHT te kidnappen (woonstverbod en tegen wens van in recht bevoorrechte kinderen op expliciet verzoek = zonder meer kidnapping, wat sommigen ook mogen beweren die de wet naar hun hand willen zetten).

Daar in Moorsele trokken twee juffen en de directeur zwaar aan hun nieuw schoolsubsidie-object en Floris schreeuwde het uit dat ze Stientje onmiddellijk moesten loslaten omdat ze ze verschrikkelijk veel pijn deden (wij beiden hebben hier enkel zeer negatieve woorden van onmenselijkheid voor over als wij hun ziellose reactie zagen waarbij ze mijn dochter zwaar pijn deden door aan haar armen te trekken terwijl ze het uitriep dat ze bij haar vader wilde blijven), en wij vroegen meteen de politie te contacteren en de vader belde ze vervolgens ook zelf met zijn GSM.

Dit voorval zal immens zwaar als trauma in het geheugen van Stientje Van Belle uit Bellegem (zo noemt zij zich al al die tijd, zelfs toen haar domicilie gewijzigd werd door de moeder naar Moorsele!) geprent blijven en is puur te wijten aan het gedrag van de deurwaarder hier in kwestie!

Toen de politiemensen uit het district van Jacques Tremmery toekwamen en ze eerst zelfs de schuld op mij wilden steken (vermoedelijk werd er al weer van alles verteld langs de telefoon dat niet klopte; elke dagvaarding van mijn echtgenote + Jacques Tremmery bevat 10 bewezen leugens tot op heden die door alle drie maar ook erkende psychologen en al mijn geburen uit Bellegem + de kinderen zelf telkenmale weerlegd worden), eiste de vader meteen dat dezen de procureur des Konings in deze te verwittigen omwille van de correctionele zaak die pas eergisteren voorkwam en die net uitspraak zou doen waar de deurwaarder de rechtspraak blijkbaar zelf in handen nam (op 04/09 tussen twee dagen na pleidooi 02/09 en vijf dagen voor vonnis 09/09/09!). Er traden uiteindelijk zelfs twee procureurs in contact met de politiediensten. Zij waren duidelijk in het overbrengen van hun boodschap en waren ook volgens mij zeer terecht deze juridische spelletjes beu die tot almaar grotere ontsporingen lijden (nu de kinderen ZELF kiezen en de trage rechtspraak ten gronde inhalen en zelf beginnen te beslissen en getuigen van grotere intelligentie dan beide op dat vlak zeer zielige ouders). Deze kinderen lijken namelijk intussen na vijf jaren en door zelf de bewijzen te bekijken door de hoogste belastinginspecteurs en de psychologencommissie aangeleverd beseffen zij meer dan wie ook dat dit originele kortgeding (dat de oudste qua leugenpleidooi van 37-minuten door Tremmery himself moest aanhoren en dan vroeg aan de vader 'wanneer zijn zaak zou starten' en tot verbazing hoorde dat zijn passioneel drama over een onmogelijke relatie vader-zoon en zwaar frauderende superrijke boekhouder over zijn eigenste 'vader-computerdokter' ging). Ik vermoed dat elke betrokkene gewoon textueel inhoudelijk net als de procureurs zelf kunnen lezen dat het hier over een totaal contradictieel zwart beschikkingsblad gaat in de Kortrijkse geschiedenis is en dat dit stomme blaadje op twee bewezen valse en ongeldige kerndocumenten uiteindelijk slechts een tijdelijke beschikking was in afwachting van de uitspraak en puur bedoeld was om van 2 X 1200 EUR netto inkomen van echtgenoten, de echtgenote te veroordelen tot een welgeplande 'uitermate hoge levensstandaard', zonder dat het kortgeding zich blunderlijk over 'de schuldvraag' hoefde uit te spreken [daar zit de angel] en om het verzoekschrift tot verzoening voor de vrederechter dat naar bilocatieregeling ging, onbevoegd of eerder onbekwaam te verklaren.

Bovendien wisten de procureurs nu WEL dat dit puur machtsmisbruik is tussen vermelde correctionele zitting van 2 september 2009 en haar uitspraak op 9 september 2009 in een poging om wellicht ook het jongste meisje psychologisch te indoctrineren terwijl zij duidelijk over het nodige onderscheidingsvermogen beschikt (zie ook art. 12 EVRM omgezet in art. 931 Gerechtelijk Wetboek die heel duidelijk is hierin) en compleet te ontwrichten door ze als gerechtsdeurwaarder te DWINGEN mee te gaan. Maar dat is niet bij de zoon gelukt, en maakt volgens mij ook geen enkele kans meer bij de dochter, die volgens mij de moeder de schuld zal geven van het ongebreidelde optreden van gerechtsdeurwaarder LIBBRECHT.

Dit zijn situaties die volgens mijn kennissen zelfs niet in China gebeuren!

Nu u over de volledige informatie beschikt (en het parket en de Minister van Justitie via deze ook), maar ik geen reden zie tot tuchtrechterlijke sancties omdat iedereen lessen moet kunnen trekken uit zijn fouten (tenzij die herhaald worden), zou ik dan vooreerst wensen dat de heer LIBBRECHT zijn goede wil toont en uitermate snel zijn foutieve actie corrigeert door de vader ditmaal te vergezellen om de originele schoolinschrijvingsituatie te herstellen. Dit in afwachting zoals in kortgeding bepaald van een procedure die de echtgenote volgens haar eigen zeggen via haar advocaat beloofde op 20 september met haar advocaat Tremmery bij de jeugdrechter aanhang te maken en zich niet te beroepen op zijn vroegere eis tot onbevoegdheid, de man verklaart eveneens de jeugdrechter bevoegdheid hierin te verlenen op voorwaarde dat de kinderen uitgebreid worden gehoord (met videobeelden om de lichamelijke taal te toetsen op de schriftelijke taal naar waarheid en tegenstrijdigheden door een erkend psycholoog) worden gehoord. Mevrouw LANGEDOCK Veerle verklaarde namelijk expliciet aan de correctionele rechter op 02/09/09 als even letterlijk in bijzijn van de politie Grensleie te Moorsele en de schooldirectie de vrijdagnamiddag 04/09/09 dat zij zelf stappen heeft ondernomen via haar advocaat om te komen tot een andere regeling sinds zij de middelste dochter achterhiel vanaf mei 2009 - toestand die leidde tot de andere twee kinderen die vanaf 30 juni 2009 na een - door de gebuur getuigde - zware discussie waarin ze in bijzijn van de kinderen beloofde de vader effectief 'de bak in te draaien' en 'dat hun vader alleen maar goed was om kinderen te maken, maar niet in staat was ervoor te zorgen noch ervoor te betalen en niet wou werken' - wat de kinderen zwaar tot nadenken stemde) omgekeerd motiveerde niet meer terug te willen naar hun duidelijk emotioneel ontspoorde moeder.

Als de deurwaarder zo handelt, zal hij toestaan dat enkel een rechter oordeelt over de vraag van de drie kinderen om elk hun eigen woonst te kiezen via de vrederechter en via officiële verklaring, en kan deze beschikking op vredige wijze nagevolgd worden en uitvoerbaar worden verklaard. Zoals steeds dient het gerecht het belang van de kinderen te dienen, en niet dat van de ontspoorde ouders en de kinderen zijn duidelijk in hun wens hierin (Marieke bij moeder, andere twee bij vader).

Op die wijze dienen ook de gerechtsdeurwaarders geen slechte naam te krijgen (alle vier door mij gecontacteerde deurwaarders volgden mijn standpunt dat 'gezamenlijk ouderlijk gezag' het ook over de schoolkeuze gaat en dat de jeugdrechter bij discussie (wet zegt: 'bij voorkeur jeugdrechter; bij hoogdringendheid kortgeding') bevoegd is.

Misschien wordt het ook hoog tijd dat de gerechtsdeurwaarders zich terug bezinnen over de kern en niveaus van wetgeving: De uitzonderingswetgeving via kortgeding van uitvoerbaarheid van alimentatiegelden en zelfs de uitzondering daarop van prioriteit voor correctionele veroordeling moeten wij kaderen in het algemene rechtsstelsel dat een kortgedingbeschikking GEEN vonnis is en BEPERKT KRACHT VAN GEWIJSDE TOT UITSPRAAK TEN GRONDE heeft, dat normaal moet gevolgd worden door een vonnis ten gronde, eventueel bevestigd of ontkend door een hoger arrest [de naamgeving is de essentie van ons rechtsstelsel; kortgedingen waren om een probleem op te lossen van tijdsdilatie, nu viert het hoogtij boven de zaken ten gronde en zijn er door het RPV-winstverhaal voor advocaten sinds 1/1/2008 zeer veel zaken in kortgeding die niet eens meer gevolgd worden door een zaak ten gronde en een 'eeuwig' leven krijgen. Net dat zorgt voor deze en nog veel ergere drama's als gezinsmoorden en huizen die men opblaast en lijkt mij een essentiële tip voor de Minister van Justitie om op heel korte termijn een gemakkelijke degelijke hervorming in het gerecht door te voeren: Zorg dat kortgedingbeschikkingen op FEITEN gebaseerd zijn, dus op echt medische artsenverslagen bij mishandelingen/drank/drugs, op psychologische verslagen door erkende psychologen bij betichtingen op persoonlijkheidsstoornissen en niet op eenzijdige beweringen met stukjes uit sms'en of brieven zoals nu gebeurt en door de griffier van elke rechtbank wordt bevestigd over hoe kortgedingen gedocumenteerd of vooral NIET gedocumenteerd worden - de kortgedingrechter van 08/08/09 wees dan ook net zoals

het O.M. Deleu net om de zoveelste NIET-documentatie door meester Jacques Tremmery mevrouw Langedock af, en in correctioneel wordt duidelijk dat er elf flagrante totaal wereldvreemde leugens staan die met feiten als Mobistar-facturen en drie getuigenissen van mensen die Veerle Langedock zelf bezocht of belde worden ontkracht en het tegengestelde aantonen].

Laat alle gerechtsmedewerkers (ik volgde ook de opleiding Gerechtelijke Expertise in 2007 te UGent om het hiaat van mijn kennis over strafrecht op te vullen) dus in eerste instantie focussen op recht van vonnissen ten gronde in eerste aanleg of van jeugdrechters en geen beschikkingen zodat de rechten van de verdediging terug genormaliseerd worden!

Secundo: Er is bovendien een voorval die de situatie nog veel verergert. De vader gaf aan politie GrensLeie zeer bewust aan één politieman de bundel van de parketklacht nog voor publicatie + de tuchtklacht met bewijzen tegen Jacques Tremmery om te testen hoe lang het zou duren, dat dit document bij Jacques Tremmery zou toekomen, want men dacht dat ik leugens verspreidde over zijn grove werkwijze, die veel integere advocaten aan de balie een ernstige doorn in het oog vormt (en ook advocaten aan de balie van Brugge blijkbaar, vernam de vader verleden week van een advocaat van een Brugse computerklant van hem).

Het verrastte ons dan eigenlijk niet dat we nog deze zelfde nacht in de late uurtjes (zoon en vader lagen toch wakker door de verschrikkelijke mensonterende situatie door de deurwaarder gecatalyseerd) een zeer zware auto voor mijn deur in de gravé hoorde stoppen en we gingen beiden naar beneden en konden nog een donkere wagen zien wegrijden. Bleek dat hetzelfde deurwaarderskantoor met bovenaan dus ook de naam van Wouter LIBBRECHT nu een dwangsombetekening in de bus stopte dat wij hier ook in bijlage voegen en dat werkelijk hilarisch te noemen is enkel kan gespeend zijn op pure intimidatie in een poging om de vader met zijn bewezen feiten het journalistieke zwijgen op te leggen en zijn rechten op verdedigingen volledig te schenden.

De vader heeft intussen zoals gezegd ook al de opleiding gerechtelijke expertise achter de rug en maar werkte als boekhouder-fiscalist al 15 jaren samen met diverse gerechtsdeurwaarders en kwam tot het hoogste niveau in gesprek met de voorzitter van de rechtbank van Kortrijk in 2006 voor de functie van handelsrechter door deze lange ervaring en mijn vlekkeloos verleden (moraliteitsonderzoek). Hij kan dus wel degelijk stoelen dat hij dit soort praktijkennog nooit ofte nimmer heeft meegemaakt en wij samen het het gerecht zelf verschuldigd zijn dit dan ook publiek aan de orde te stellen zonder enige vertrouwelijkheid en met het volste recht op publicatie hiervan (de zoon is trouwens dit soort publicaties ook aan het overnemen en zij plannen samen een internationale positieve boekenreeks met constructieve adviezen over heel de wereld over diverse wetenschappelijke en maatschappelijke kernonderwerpen volgens de werkwijze van Al Gore, ook eventueel in navolging ook van het koppel vader-zoon wiskundigen uit Amerika dat zeer snel furore maakt om wiskunde terug geliefd te maken bij jongeren). Ook deze echtscheidingszaak en hoe een relatief kleine kortgedingbeschikking ontaardt door bewust en vooral vier jaren lang de oneigenlijke feiten almaar erger te verdoezelen (de leugen wordt almaar groter) via almaar meer mislukkende eenzijdige verzoekschriften door de almaar krampachtigere advocaat Jacques Tremmery, zullen in hoofdstukken hiervan voorkomen om de zwakte van de menselijke factor aan te duiden binnen elk systeem, hier in concreto het Belgische rechtssysteem, dat oorspronkelijk tot een van de beste ter wereld behoorde (mijn prof was André Brandt, een genie op handels- en burgerlijk wetboekvlak) en dat wij graag terug tot op dat niveau zouden herbegeleiden.

Als je zoals Jacques Tremmery niet alleen in dit dossier koste wat kost ziet manipuleren in een geval van twee evenwaardige, oorspronkelijk zeer vredige ouders tot een werkelijke organisatie van een echtscheiding [juridisch VERBODEN, een advocaat moet vooral verzoenen, maar dat kan niet met 900 EUR onderhoudsgeld bij een inkomen van 1200 EUR netto] door zowel een bewezen vals psychologisch attest aan te wenden als met een fictieve legio inkomstenberekening van zoveel uren X zoveel dagen X zo'n tarief tot 6.000 EUR fictief zonder ook maar één bewijs aan te leveren (dus 192.000 EUR per jaar) en het verschil niet maakt tussen een uitgave van 10.000 EUR versus een even gestegen gezamenlijk kaskrediet op rekening 001-2098681-65 op naam van letterlijk 'VAN BELLE-LANGEDOCK' - lees de kortgedingbeschikking zelf dat het letterlijk vermeldt 1200 EUR en vergelijk dit met het WEL bewezen feit dat de hoogste top van de inspecteurs dit op vraag van ondergeschikte laat taxeren voor het laatste gezamenlijke inkomstenjaar tot 75.000 EUR personenbelastingen, ontdoken BTW en sociale bijdragen zodat de echtgenote aansprakelijk BEKENT dat dit inderdaad een puur strategische zet was van de advocaat Jacques TREMMERY in kwestie, dan zetten wij hier wel echt zelf de deur open om op die wijze ontsporingen tot gigantische rechtsblunders met gezinsdrama's van formaat te maken (legio bij het OCMW). Voeg daarbij de saus waarbij Jacques Tremmery na een verzoekschrift van de drie kinderen zelf bij de jeugdrechter zelf van januari 2006 om te worden gehoord, dat hij daarop reageert meteen vernietigd eenzijdig verzoekschrift van 01/03/2006 waarin hij letterlijk eenzijdig de jeugdrechter ZELF bevoegd laat, maar onmiddellijk na de vernietiging bij de jeugdrechter zelf het geweer van schouder verandert en eist dat de rechter zich onbevoegd verklaard, dan krijg je een soap zonder voorgaande, die een onderzoek begint te eisen zoals in Brussel bij het daar aanwezige vrij 'tandige probleem'. Meer nog: Hij misbruikt nog een uitzondering daarop van de plotse nieuwe prioriteit van de toenmalige minister van justitie om de man nu ook correctioneel aan te pakken, en terwijl het kortgedingbesluit zelfs nog geen schuld heeft uitgesproken, slaagt hij erin zijn persoonlijk belang van meer dan 20.000 EUR met hetzelfde deurwaarderskantoor betekend te verzwijgen, en Veerle LANGEDOCK zich onwettig burgerlijke partij te laten stellen terwijl dit VERBODEN is doordat DAVO bevoegd was geworden, en de correctionele rechter loopt door de overtuigingskracht of de roddels rond mijn persoon ook daarin omdat bijna niemand meer weet dat er nog geen schuldvraag is uitgesproken, omdat het kortgeding zich letterlijk enkel over tijdelijke maatregelen uitspreekt en enkel de zaak ten gronde zich over de schuldvraag buigt (en deze in het tussenvonnis letterlijk al onvoldoende bewezen is, integendeel daar al 200% weerlegd is). Dus Jacques Tremmery denkt dat hij op tijd, het verzet van de vader (wist niet dat de zoon erbij zou komen op heden, dat wist de vader trouwens zelf evenmin, hij had de intelligentie van de zoon zelf onderschat), in de kiem had gespoord door hem bijna failliet te krijgen door deze zes maanden voorwaarderlijk, terwijl de man intussen ook al cum laude de vakbekwaamheid voor de Internationale Transportvergunning bekwam (met een groot pak transport- en internationaal goederen- en contractrecht daarin overigens...) om de vader zijn inkomsten terug op te krikken daar 100% van elke looninkomst door DAVO anders wordt in beslag genomen (nu niet meer, DAVO heeft de bewijzen van de inspectie dat het kortgedingbesluit op valse verklaringen berust, en bezint zich hier nu duidelijk over omdat ze ook een volledig zicht heeft op de belastingplichtige vader). De vader gaf trouwens op het moment van het eenzijdige verzoekschrift waarin ook stond dat hij een gevaar was voor kinderen à 152 pubers van de 3de graad les in het VTI te Izegem, wat natuurlijk hielp bij de vernietiging van het verzoekschrift zelf, waarbij dan nog enkel gesteld werd dat 'de stijl' van de vader toch wel eigenaardig te noemen was maar in het officiële verslag van zijne eminentie Dr. Bosma uit Psychiatrisch Centrum Sint-Amandus Beernem, dat de vader tot een Belgisch unicum maakte omdat hij nu als eerste net 'bewezen had NIET psychisch gestoord te zijn', heet men dit *"In zijn persoonlijkheidsfunctioneren zat wel een grote gedrevenheid. Hij leek vooral gedreven om datgene waarvoor hij stond zo goed mogelijk te doen."* en aangevuld werd door psychiater Dr. Denis VOLCKE die oorspronkelijk aangeraden werd door zijn echtgenote Langedock Veerle in 2004 omdat ze ervan overtuigd was dat de man - nogal anti-zieleknijperig toen van aard - niet daarop zou ingaan met *"Patiënt gaf een zeer evenwichtige indruk en is uiteraard*

misschien iets te sterk gedreven in het proberen bereiken van zijn doelstellingen, iets wat we hem absoluut niet kwalijk kunnen nemen."

Het wordt dan voor 500% grof, als je weet dat Jacques Tremmery eigen software in dit dossier verzwegen wordt, maar dat het gepubliceerd werd door de vader dat zijn eigen software hem bij intussen bewezen jarenlang gelijk inkomen tussen man en vrouw, maar mits toekenning via de software van alle schulden aan de man en alle voordelen als kinderbijslag en studiebeurzen tot de vrouw leidt tot natuurlijk ruim 300 EUR alimentatie voor de kinderen alleen DOOR de vrouw AAN de man, dan weet u wel, dat hier moedwillig sprake is van mensen kapot te maken zonder enige scrupules en puur.

Tot slot ontdekte de vader bovendien en voegt hij nogmaals de schriftelijke bewijzen bij, dat Meester Jacques Tremmery bij de beslaglegging op zijn laatste roerende goed, zijnde zijn lichte camionette voor essentieel beroepsgebruik met toen 215.000 km [= broodroof!], de beslagleggingskosten niet alleen gerecupereerd had van de vader, maar hij een uittreksel voorlegt in bijlage dat ook zijn echtgenote zelf NOG EENS op zijn derdenrekening exact dezelfde **463,99 EUR** moest storten (zie referentie). Meester Jacques Tremmery, vroeg dus 2 X de kosten op zijn 'derdenrekening' via de gedwongen verkoop aan zowel de man als de vrouw (wat hij doorstortte naar het gerechtsdeurwaarderskantoor, is de vader natuurlijk niet bekend]. De man beschikt trouwens ook nog over het schrijven per mail van Van Elslander dat Jacques Tremmery wel degelijk deze gelden van hen ook ontvangen heeft.

Stel dit terug tegenover het theatrale optreden van Jacques Tremmery die in bijzijn van de zoon in het kortgeding 35 minuten pleitte (in het vuur van zijn pleidooi had Meester Tremmery zelfs niet eens gemerkt dat alle drie kinderen ter zitting aanwezig waren omdat hij in de besluiten telkensmale een verhoor vroeg van de zoon, en die ook twee weken NA HET KORTGEDING het tegengestelde verklaarde van wat hij beweerde: "*ik zie mijn papa graag en ik wil bij mijn papa zijn*" en pas bij tot vijf minuten beperkte verweer van de vader bij melding dat de zoon het tegengestelde zou beweren, eiste dat deze werd uit de zaal gezet omdat 'de vader zijn kinderen dus duidelijk misbruikte' - duidelijk strijdig met art. 931 Ger. WB in mijn kinderen door de rechter onmiddellijk de zaal uitzetten). Nee, dit theatrale optreden vol van leugens, heeft ondergetekende zoon NIET vergeten en hij zal Meester Tremmery zijn grove leugens dan ook NOOIT vergeten noch vergeven en ook de zinsfrase niet toen hij tegen de rechter over de aangegeven inkomsten van de man op simpele wijze repliceerde:

"Mijnheer is boekhouder en we weten hoe creatief boekhouders zijn met hun eigen boekhouding!". Plaats dit tegenover bovenstaande, en dan weet je dat zijn boekhouding wellicht een tekstverwerking is. Als de vader trouwens op dezelfde wijze met zijn internetsiteverklaring van 2006 over het aantal dossiers en aantal personeelsleden ook eens het inkomen van het kantoor-vennootschap Tremmery BVBA berekent, ontduikt Jacques Tremmery meer dan de meer dan 500% omzetfraude die in de kortgedingbeschikking letterlijk voorkomt. Mundus vult decipi, decipiatur ergo?

Ik verwijs onze Minister van justitie als inwoner van dezelfde stad Kortrijk als ik overigens dat hij eens in zijn omgeving moet navragen naar de naam en faam en samenwerking van VAN BELLE Jean Marc uit Bellegem met o.a. onderzoeksrechter Luc Tack in de fraudezaak Bisschop Dominique en met de belastingen in de fraudezaak van Geert Masschelein. Of over het kennisniveau waarover Jean De Bethune een opmerking maakte in bijzijn van diverse mensen op de folklorefeesten in 2006 met betrekking tot mijn OCMW-raadslidmandaat. De minister zou zich VAN BELLE Jean Marc normaal ook moeten herinneren uit persoonlijke contacten en vragen van vroeger, en zal hem zeker geloven dat hij zich de komende tien à twintig jaren steeds meer en meer in de kijker zal werken, om - totaal los van enige politieke partij - zijn gigantische motivatie en vooral groeiende wetenschappelijke en technische kennis aan te wenden om ook het rechtsapparaat in België (of in andere landen, dat speelt eigenlijk geen

rol) terug op rechtere sporen te zetten en dat ook effectief zal doen door zijn lange termijnstrategie. Hij komt tenslotte uit een familie van elf kinderen, waarvan zeker vier jongens hoogbegaafd zijn, en de ondertekenende zoon volgens een professioneel verslag van Dilopsy zelf ook zeer hoogbegaafd zou zijn (zie <http://florisvanbelle.be/iq.pdf>) en de vader zelf dan eerder normaal begaafd maar dan weer omgekeerd eerder een zeer hoog emotioneel quotiënt zou behalen, zie <http://logocom.be/iq>).

Wij, vader en zoon, menen dan ook (zonder enige bedoeling tot omgekeerde intimidatie zoals het gerechtsdeurwaarders kantoor deed op vrijdag bij de directrice van Groenheuvel) dat als magistraten en gezagsdragende uitvoerders van het recht halsstarrig de kant van Jacques Tremmery of van zijn intussen bewezen leugens blijven kiezen en deze kortgedingblunder blijven toedekken i.p.v. ten gronde recht toe te laten of de kinderen zelf niet in verklaring au serieu te nemen, de schade aan de zijde van de Belgische Justitie op termijn zeer, zeer veel groter zal worden dan het compleet financieel ten gronde richten van deze enkeling die materie eigenlijk enkel als middel dan als doel op zich beschouwt. Ten slotte heeft de vader, en misschien ook de zoon, zijn of hun huidige intelligentie en rechtskennis eigenlijk net te danken aan Jacques Tremmery en zijn pogingen hem/hen ten gronde te richten zoals met zijn fictieve dwangsommen. Wij roepen u dan ook op hun energie omgekeerd positief aanwenden om via een paar veel eenvoudigere wijzigingen respect voor vooral het subsidiariteitsprincipe en het goede huisvaderschap door te voeren zonder grote wetwijzigingen.

Ik verwijs tot slot dat u het dossier bewezen valsheid in geschrifte en betichting van "bedrieglijk onvermogen maken" tegen de advocaat Jacques Tremmery al op de site van mijn zoon vindt op <http://www.florisvanbelle.be/090902-tuchtklacht.pdf>. Elk bijkomende document kan op eenvoudige vraag worden bekomen bij een ofwel de zoon of de vader.

Onnodig te zeggen dat het deurwaarderskantoor alleen poogt in opdracht van enkel en alleen Jacques Tremmery en zijn dochter mij te intimideen met dwangsommen van al 28.000 EUR waar ik nu reeds enkel schulden heb net door toedoen van Jacques Tremmery en dat deze dwangsommen alleen maar het omgekeerde effect bereiken van wat dwangsommen normaal beogen. De heer VAN BELLE en zijn kinderen VAN BELLETjes uit Bellegem, maar ook uw kinderen vormen beiden de toekomst van ons gerecht, en worden volwassen en beschikken duidelijk nu reeds over een veel hogere intelligentie dan wijzelf en zullen zeker wijze lessen trekken uit dit gebeuren via het normale geschiedkundige verloop van these, anti-these en synthese.

Wij halen ter duidelijkheid nog even aan dat het in die dwangsbetekening in supra handelt om o.a. een fictieve google-cache pagina en vervolgens publieke reacties op zijn boek 'Kom op mijn schoot' dat hij paginagroot en hier in bijlage op dinsdag 7 februari 2006 in De Morgen uitlokkend zelf promoveerde met misbruik van zijn advocatenambt. De andere verwijzing handelt dan weer over het verweer van vader en o.a. al zijn geburen van Bellegem tegen het drieste eenzijdige verzoekschrift van 01/03/2006 waarin dezelfde Jacques Tremmery via griffier Vanzielegem en rechter Serge Hoebeke (die intussen ook syndicus werd na dit voorval en na persoonlijke contact met Floris, Marieke & Stientje VAN BELLE met zijn echtgenote Henrietta Cornelia Dupuis ¹in haar apothekersofficina te Schorisse en verwees naar hun drie kinderen) waarin die zonder verweersmogelijkheid en compleet eenzijdig de vader poogden 'psychisch gestoord' en dus vooral 'mond dood' lieten verklaren op 1 maart

¹ Deze gegevens kwam de vader via iemand van de Rotary Ninove-Geraardsbergen, maar volgde in het bijzonder nog meer de (onterechte) verplaatsing met rechter Luc D'Hulst in dezer op die ook bekend is in wapenkringen. De vader is nog steeds actiefs in o.a. liberale en andere denktanks (was ook bevriend met Ward Beysen, die uitermate koning Boudewijn-gezind bleef en een louche proces met tegoeden op Verhofstadt had voor zijn overlijden).

2006, maar dat met de hulp van een Gentse advocaat maar vooral op eigen kracht en overtuiging integraal werd vernietigd op basis van de opnieuw bewezen pure leugenachtigheid en met getuigenissen van erkende psychiaters; alle bureaus uit Bellegem en schooldirecties. Om dit door te trekken naar de correctionele dagvaarding voor zitting op 02/09 en uitspraak op 09/09, daar vond mijn zoon in 5 minuten tijd opnieuw 11 gemakkelijk te bewijzen leugens werden opgesomd door opnieuw Jacques Tremmery strategisch uitgevonden, want hij kon het gemakkelijk zelf checken contradictie in termini. Het parket heeft inzage in dit correctioneel dossier, dus kan dit verifiëren, maar ik geef de samenvatting van de punten in bijlage ook mee.

Ik denk dat het dus meer dan wijselijk zou zijn dat DIT gerechtsdeurwaarderskantoor zich in de toekomst distancieert van hun samenwerking met Jacques TREMMERY toch in deze zaak voor elk dossier dat moet betekend worden aan VAN BELLE Jean Marc om de integriteit van het kantoor te bewaren en Jacques Tremmery daarvoor nazicht op juistheid van een proces dat reeds ten gronde gevoerd werd over verwijzingen op internet naar Jacques TREMMERY doorverwijst naar een ander gerechtsdeurwaardersassociatie in Kortrijk. Zoniet zullen ze graag lezen in China dat er hier censuur gebeurt op dergelijk grootschalig niveau.

Ondergetekenden Jean Marc & Floris VAN BELLE tekenen hierbij ook klacht in met burgerlijke partijstelling voor henzelf + vooral Stientje Van Belle.

Van ons mag het parket en de syndicus ook kiezen om het spoor van de leugen verder te volgen, maar vergeet niet dat deze mug een olifant van formaat aan het worden is en dat de waarheid dan wel misschien veel trager blijkt dan de leugen, maar dat ze veel doortastender is en over veel meer uithoudingsvermogen beschikt (als een zeester met veel pootjes tegen een mossel met veel spierkracht). Na dit voorval met de deurwaarder, denkt de zoon zelfs al aan verfilming door via een van zijn Zweedse forummedelen die hij van plan is te bezoeken het komende jaar (hij start nu met het leren van Zweeds; ik ben gestart met o.a. Spaanse en Arabisch), en de vader aan het uitbrengen van een game voor Playstation, wat meteen ook hun financiële situatie zou kunnen herstellen na in de grond te zijn gestampt door... u mag zelf nu invullen wie wij bedoelen...

Hoogachtend,

VAN BELLE Floris

VAN BELLE Jean Marc

BIJLAGEN

- Ī Attest van de directrice zelf met de bewoording van de totaal foutieve term en opzettelijke misleiding met de term 'domicilie' zodat de dochter zou meegaan en intimidatie dat noch de man noch de politie mochten verwittigd worden en dat de gerechtsdeurwaarder alleen bevoegd al was om het kind mee te nemen (onvoorstelbaar).
- Ī Dwangsombetekening met fictieve pagina's en miskenning van de uitspraak ten gronde te Gent die elke dwangsom herleidde in een vonnisuitspraak, die nog meer wijst op partijdigheid. Blijkbaar beoogt men de onvermogenheid van ondergetekende, omdat men bepaalde zaken in de doofpot wil stoppen.
- Đ Opsomming van leugens in dagvaarding door Jacques Tremmery in huidige lopende correctionele zaak te Kortrijk wegens slagen en verwonding en poging tot kidnapping van mijn zoon en de hier ontvoerde dochter in kwestie op 16/08/2009
- Ñ Kortgedingbesluit (zelfde niveau) dat ook eenzijdig gebeurde tijdens mijn afwezigheid in het buitenland met de kinderen maar door de rechter toch gecounterd werd op negatief advies van O.M. en verwijst naar een uitspraak ten gronde en dus LETTERLIJK bevestigd dat mevrouw LANGEDOCK eerst poogde Stientje terug te pakken via een uitspraak in kortgeding en daarin AFGEWEEZEN WERD omdat dezelfde leugens als correctioneel werden gebruikt en de PV's van mij opzettelijk werden verzwegen en verduisterd (zoals dikwijls gebeurt in kortgedingen, weet ik intussen als journalist - Minister Declerck, pak deze kortgedingen aan dat ze terug op 'feiten' gebaseerd zijn of neem maatregelen voor de advocaten door hun rechtsplegingsvergoedingen waardoor ze pijlsnel rijk werden sinds 2008 terug te vragen en ik voorspel u al 30% minder politieproblemen errond). Zie ook 'negatief advies O.M.'. Let wel: ondergetekende was afwezig in het land, en Veerle LANGEDOCK noemde dit in bijzijn van de politie te Moorseele zelf een 'eenzijdig verzoekschrift'... dus de bedoeling was overduidelijk. Na een verloren eenzijdig verzoekschrift, wou Jacques Tremmery ook de nieuwe voorzitter van Kortrijk in zijn hemd zetten met leugens!
- Ò Bewijs dat Jacques Tremmery de beslagleggingskosten 2 X incasseert, zowel bij mijzelf via mijn toenmalige advocate, als bij mijn echtgenote. Dit document werd door mij later onverwijld bezorgd aan de inspectiediensten te Menen.
- Ó Berekening onderhoudsgeld met eigen software en boek van Jacques Tremmery voor het kortgeding in kwestie... (rest zie tuchtklacht op link in supra).
- Ô Paginagrote publicatie van Jacques Tremmery met onderaan ZIJN oproep: Mail uw reactie naar ego@demorgen.be ! Kan niet vallen onder enige beperking van gebruik van de naam van Jacques Tremmery, daar hij zelf de publiciteit opzoekt op deze manier (zie www.persengerecht.be, wetgeving die ondergetekende zeer goed kent als collega op hetzelfde niveau van Pol Deltour, lid van de Hoge Raad van Justitie, en met wie hij soms mailt over problemen met aangesloten journalisten die soms wel en soms niet hun boekje te buiten gaan).
- Õ 11 leugens in 5 minuten ontmaskerd door Floris Van Belle in de correctionele dagvaarding voor 02/09/09 die voor uitspraak staat op 09/09/09 (wat een mooie datum).