

VAN BELLE Jean Marc
Straatje 21
8510 BELLEGEM
Informaticus
Intussen ook OCMW-raadslid en
Ondervoorzitter Vlaamse Journalistenvereniging
(oefen daar ook in praktijk de adviesfunctie uit van 'rechtskundig assessor')
BE 0525.505.418

Bellegem, 2 september 2009

Stafhouder Frank Cambien
CC. Parket des Konings
Burg. Nolfstraat 10

8500 KORTRIJK

NIET VERTROUWELIJK SCHRIJVEN

Geachte Heer,

Betreft: **Dubbele klacht tegen advocaat Mr. Maaike + Jacques TREMMERY voor het stellen van zowel door Parket bewezen valsheid in geschrifte ("*Het was NIET Lut Celie*") als daardoor moedwillige bijkomende daden van broodroof en financiële vernietiging door het stellen van actieve daden die mijn kinderen en mij persoonlijk schade berokkenen in zaak huwelijk VAN BELLE-LANGEDOCK; Bijkomende expliciete strafklacht eveneens omtrent uitspraak deze morgen in o.a. bijzijn van mijn buur Johny DEWITE dat ik "*mij bedrieglijk onvermogen maak*".**

Heden morgen, bij de correctionele zitting voor de 12de Kamer te Kortrijk, verklaarde Maaike Tremmery om 9h50 in het publiek luidop en met getuigen tegenover de rechter dat ik "*mij bedrieglijk onvermogen maak*". Ik wens dat hier tegen wordt opgetreden, meer nog omdat ik reeds aangetoond heb en de komende jaren blijvend de positieve bewijzen lever dat er GEEN vermogen meer is dat ik nog zou kunnen onvermogen maken. Het is immers zo dat net Jacques Tremmery en nu ook zij zelf door 11 leugens te pleiten met het pleidooi van haar vader ons volledige huwelijksvermogen afhandig aan het maken zijn. Bovendien verzwegen zij loco haar vader Jacques Tremmery dat deze laatste een valse 20.000 EUR dwangsom wil incasseren door herbetekeningen van een niet alleen in beroep vernietigd maar ook over fictieve pagina's (google-cache) zogezegde internetpublicatie met zijn naam.

Ik verwijs vooreerst naar mijn voorspelling dat deze zaak uit de hand zou lopen in mijn klacht aan de voormalige baliehouder in bijlage è van 26 november 2004 toen de initiërende advocaat Vergote voor mijn neus de rechtbank in de eerste zitting ten gronde langs de voordeur uitliep toen hij mij zag binnenkomen, om de zaak op de rol te plaatsen en zo te rekken en het toen al lopende verzoekschrift tot verzoening bij de vrederechter (zie **bijlage 1**) pareerde met een (ten gronde reeds bewezen leugenachtige) dagvaarding op Overspel en Grof Geweld (oud art. 229 en 231 terwijl het dagvaarding oud art. 230 ZONDER ALIMENTATIE moest zijn¹). Door de schuldvraag te mijden, wordt deze mug nu wel een olifant.

¹ Zie ook opleiding Gandaius te UGent november 2007 "Update alimentatie" die zich uitsprekt daarover dat dit niet mag gebeuren en dit de rechtspraak ten gronde met de schuldvraag uitbreidt tot vernietiging van het alimentatiegeld met terugwerkende kracht omdat ze "niet zou zijn bekomen indien de dagvaarding correct gebeurde". Ook DAVO weet intussen dat het om valse stukken gaat en heeft ook een clausule die hun huidige vordering van nu al 54.000 EUR daarmee op compleet juridisch losse schroeven zet. Zie punt 13 van het nieuwste armoedeplan 2009 ook waar Davo en Minister van Justitie actieve partijen in zijn en ondertekenden over "objectieve berekening van het onderhoudsgeld".

Op heden is het zo dat de beschikking in kortgeding bewezen gebaseerd is op zowel **primo** een vals psychologisch attest (zie **bijlage 0** + dossier bij Parket van Lut Celie waarbij bleek dat het de advocaat Meester Tremmery zelf was die een gewoon attest van een rouwtherapeute omvormde in besluiten en pleidooi in bijzijn van mijn zoon Floris tot 5 X toe tot een letterlijk Psychologisch attest van Dokter Lut Celie promoveerde om het conform de verklaring in dezelfde bijlage 0 van een waardeloos tot een wetenschappelijk attest te maken) als **secundo een compleet fictief berekend inkomen met verwerping van 10 fiscale opeenvolgende belastingaangiften**.

Maar eveneens op heden diende ik als 100% integere aangever niet te aarzelen om zonder schrik de hoogste belastinginspectie deze beschikking en het beroep te laten onder handen nemen omdat mijn echtgenote daarin zou gesteld hebben dat ik 519% omzetfraude pleegde + kostenfraude. Zij bezorgden ons beiden in Bellegem en Moorsele een door mij gevraagde taxatie van ambtswege OP DEZE BESCHIKKING waarbij het kostenplaatje ontdoken BTW, personenbelastingen in de allerhoogste schijf en gemeentebelastingen en sociale bijdragen meer dan 75.000 EUR of 3 miljoen BEF opliep (de integrale lening van ons recent onroerend goed belooft de volledige bouwprijs, zijnde 4,5 miljoen BEF op 20 jaar - kwestie van vergelijking van levensstandaard en de spaarrekeningen bedroeg op dat moment nul, maar er waren wel aanzienlijke gezamenlijke kaskredieten). Mijn echtgenote kwam heel even tot bezinning toen de consequenties werden medegedeeld en de inbaarheid bij beiden, zodat ze telefonisch toegaf aan de inspectiediensten dat... de leugen er eentje was van Jacques Tremmery om oneigenlijk onderhoudsgeld te bekomen waar beide echtgenoten in werkelijkheid al 15 jaar over elk een gelijkwaardig netto belastbaar maandelijks inkomen van zo'n 1000 à 1200 EUR per maand beschikten van 1989 tot en met het laatste gezamenlijke aanslagjaar 2005, inkomsten 2004. Het is dus wel raar, maar als ik dus Jacques Tremmery vroeg om te volharden in zijn leugen, zou hij toch moeten beseffen dat hij ooit wel iemand tegen kwam die eens op die leugens consequent zou doorgaan.

Dat ik zijn werkwijze op internet zette en als journalist ook kwalijke praktijken publiceerde omtrent de tuchtkamer van het Boekhoudersinstituut (met Mr. Defreyne toen, die zich tot tweemaal toe via de Raad van State tegen de minister van Middenstand in zichzelf liet herbenoemen als 'rechtskundig assessor', is publiek opzoekbaar), leidde dit volgens een andere advocaat waarvan ik zijn informaticasysteem onderhoud en ook help met de Kluwersoftware, tot vele roddels binnen de rechtsgangen en een negatieve houding van sommigen dat ik als 'buitenstaander' nogal 'psychologisch gestoord' zou zijn. Vooral omwille van mijn nochtans zeer rechtlijnige en zoals journalist meestal wel driedubbel gecheckte opmerkingen wellicht.

Dit leidde uiteindelijk zelfs tot een ronduit schandelijk eenzijdig verzoekschrift van Meester Jacques Tremmery bij toenmalige eerste voorzitter Serge Hoebeke, dat echter vernietigd werd door OFFICIELE attesten van psychiaters en psychologen waardoor ik de eerste Belg werd die omgekeerd bewezen had NIET PSYCHISCH GESTOORD te zijn. Intussen krijgt het gerecht ook alle geburen van Bellegem nogal tegen haar, omdat zij niet snappen wat er gaande is in mijn dossier als rechtsgeaarde echtgenoot en dit soort fictie die normaal niet tot realiteit dient te behoren als we het over het Belgische feitenrecht hebben en geen Zaïrese rechtbanktoestanden.

Hoewel ik in 2006 dacht dat die kaakslag van een vernietigd eenzijdig verzoekschrift de reputatie onmogelijk maakte van een advocaat, lijkt dit niet zo te zijn voor een figuur als Jacques Tremmery en zijn dochter, toch zeker niet wat betreft zijn optreden voor uw rechtsdistrict te Kortrijk. Ik specialiseerde mij in deze vier jaren verder in gerechtelijke expertise en ook strafrecht en stukken van het gerechtelijk wetboek (ik ben al vijftien jaren als fiscalist gewoon op vijf wetboekvlakken mij bij te scholen, dus dat vroeg niet zoveel moeite

en blijft in de lijn van mijn professionele uitoefeningen liggen), maar ook in een transportrecht, en ontdekte dat rechters soms blind advocaten volgen (zoals het 'tandige' dossier in BXL).

De bewijzen van valsheid in geschrifte, met o.a. het kernattest van de psychologencommissie en het feit dat een vals attest NIET mag gebruikt worden als rechtsgrond of als enig bewijs (**zie bijlage 0**), maar ook de ingetrokken taxatie van ambtswege op basis van het valse inkomen in 2007, zijn duidelijk, maar Meester Jacques Tremmery vond er zijn plezier in mij een opleiding geven of zelfs droomstage die geen enkele advocaat kon genieten, zijnde eentje over alle niveaus van uw Kortrijkse rechtbank + die van Gent heen. Ik kon in stilte genieten van zijn dartele sprongetjes om elke rechtbank waar ik zijn leugenachtigheid ter sprake bracht, via procedureregeltjes onbevoegd te verklaren, en dacht in stilte: Kijk en leer goed! Na je luisterstage, wordt het tijd voor een doestage en dan later maak je geen proefschrift geen thesis, maar een meesterwerk van hoe een onintellectuele mens die wellicht ooit intellectueel was, teert op zijn oude eer en glorie maar in werkelijkheid een oude aftandse zak geworden is (sorry: mijn zoon heeft mij gezegd, dat ik eerlijker moet verwoorden wat ik denk), zo dominant als de moeder van mijn kinderen intussen. Maar voor de tuchtprocedure moeten we ook naar de feiten gaan (de rest is voor de diverse publicaties later om het tot vlot lezende beststeller te maken):

- Vooraf: Verzoekschrift tot verzoening van dag nadat mijn echtgenote mij onverwacht met o.a. mijn nog maar drie jaar jongste dochtertje verliet om bij haar moeder in te gaan wonen. Geen opgave van reden trouwens. **Zie bijlage 1 A Verzoekschrift vrederechter.**
- Omdat ze zelf het huis verliet, oordeelt de advocaat strategisch dat er eerst kortgeding moet zijn, maar Jacques Tremmery baseert dit meteen bij overname op een op maat en op datum gemaakt vals psychologisch attest Lut Celie en valse inkomsten zonder levering van enig bewijs van omzetfraude (zelfs niet de naam van 1 klant die mijn vrouw zou kunnen aanhalen terwijl ze spreekt over 519% omzet fraude). Zie **bijlage 1 B dagvaarding KG + Ten gronde** waarin u vooral op puntje 8. moet letten, dat stilletjes zal verdwijnen in het proces ten gronde met volgende tekst "De spanning in huis werd door toedoen van gedaagde zo ondraagbaar, dat verzoekster zich verplicht zag, na een vruchteloze poging om tot een akkoord over een echtscheiding door onderlinge toestemming te komen, het echtelijk dag te verlaten teneinde vooral voor de kinderen maar ook voor zichzelf een wat rustiger klimaat te bekomen." Is wel héél iets anders dan dagvaarding art. 229 en art. 231 en ruikt naar art. 230 die een hele andere procedure is zonder onderhoudsgeld...
- **In bijlage 1 C KG-beschikking - attest psychologencommissie -**
- **In bijlage 1 D door echtgenote ingetrokken taxatie ambtswege** waarbij ik heel het belastinggebouw doorkruiste om gierend van het lachen eens de leugen door te trekken met vooral die twee laatste bladzijden van **bijlage 1 D de logica van de advocaat, gevolgd door de rechter die duidelijk geen enkele kaas hebben gegeten van volledige boekhouding.** Zelfs alle eventuele (fictieve) meerwaarden op het onroerend goed dat ik grotendeels zelf bouwde in 1998 zouden de rechters op die manier gratis en voor niets cadeau geven door een taxatie van enkel de laatste 10 maanden huwelijk, zijnde zo'n 75.000 EUR of 3 miljoen BEF ontdoken BTW, personenbelastingen hoogste tarief en achterstal sociale bijdragen in. Dus gigantisch veel terwijl er 0,00 EUR spaarrekeningen waren. Wil het toeval ook niet dat net op DAT moment van taxatie Mr. Tremmery ook nog besluit in de zaak Ten Gronde in Kortrijk in tweede besluiten een puntje bij te voegen dat in het tussenvonnissen wordt opgenomen en dat NIET in de dagvaarding stond (ja, alles was weerlegt, wat doe je dan als advocaat van de duivel, niet waar):
- **In bijlage 1 E Tussenvonnissen ten gronde** lees je dus in nieuw puntje 3 "Verweerder beslist dan maar, weerom zonder overleg, zonnepanelen te plaatsen op een ogenblik dat dit financieel zeer moeilijk haalbaar is voor het gezin." Opnieuw kreeg hij meteen 'lik op

stuk', want de man voegt de lening van het volledige niet gesubsidieerde nettosaldo van 5000 EUR voor de zonnepanelen bij de stukken ten gronde waar op elk blad in handschrift staat "gelezen en goedgekeurd - Veerle Langedock", toppunt van intelligentie van een advocaat, lijkt wel de zoveelste schatermop en de zoveelste kaakslag voor het gerecht). Dit vindt u hierin als bijlage **Ĵ E'**.

- En ook het Hof van Cassatie doet er nog een schepje bovenop. **In bijlage Ĵ F vindt u mijn verzoekschrift en uitleg over hoe ik cassatie moet aangaan. Ik krijg op basis van dezelfde fiscale aangiften als in kortgeding, EFFECTIEF een pro-deo advocaat aangewezen dus ook daar wordt het normale inkomen aanvaard.** Maar deze zegt mij dat het procedureel moeilijk ligt en inhoudelijk wordt beslist (later verneem ik van een collega van dat advocatenkantoor of the record maar op tape opgenomen als journalist; dat dit soort kortgedingen de rechtbank teveel belasten en dus worden afgestoten; toen ik het bekeek met een andere advocaat in de rand van een ander klantdossier te Brugge, bleek dat zowel het afwijzen van getuigenis van mijn zoon, als het flagrant overschrijden van de omzet en het meer uitkeren dan een derde van het netto inkomen, een zeer grote slaagkans hadden in cassatie, dus enkel op vormfout en zelfs niet eens naar inhoud, maar zelfs dat precedenten zou scheppen).
- Tot slot moet u als buitenstaander gewoon eens deze KG-beschikking (niet vonnis!) gewoon lezen en "textueel analyseren op tegenstrijdigheden" (zoals Meester Dufait het soms meesterlijk verwoordt): zie **bijlage Ĵ C**. Zelfs zonder een toelichtend document erbij, zult u moeten concluderen dat rechter Pieters erg zielig uit de hoek komt hier en al te klakkeloos het laatste besluitstuk van Meester Tremmery (zoals de ge-Knackte rechter op dit moment?) overneemt. Mijn kinderen werden toen die dag bovendien ALLE 3 uit de rechtbank gezet, zoals gisteren er ook 2 in de correctionele zaak, maar gezien ik nu artikel 931 Ger. Wetboek goed ken, zoekt mijn zoon straks uit hoe we dit in Straatsburg zullen voorleggen voor alle rechtbanken waarin ze betrokken partij waren en buitengezet waren en hun basisrechten als kind art. 12 (+ EVRM) zwaar geschonden werden [niet de rechter heeft de bevoegdheid een verhoor op vraag van een minderjarige te weigeren, het kind heeft die bevoegdheid, tenzij de rechter bewijst en notuleert dat het geen onderscheidingsvermogen heeft, wat moeilijk zal zijn voor mijn zoon met het IQ dat u vindt op <http://florisvanbelle.be/iq.pdf>]. Tot slot in **bijlage Ĵ G vindt u mijn beroepsakte tegen het tussenvonnis om redenen van het weglaten van de bekentenissen van mijn echtgenote en het feit dat ik mijn onschuld al met schriftelijke bewijzen bewezen heb, en dat schriftelijke bewijzen nu eenmaal boven getuigenverhoor gaat, zeker als dit dan nog niet eens in orde is vlg. de voorschriften uit het Gerechtelijke Wetboek (en ik ben geen advocaat dus...)**
- In bijlage Ĵ vindt u het relaas per mail over de Handelszaak waarbij uitvoerend beslag in derdenverzet voorkomt: Men bevestigt dat de echtgenote op 11/11/2004 de hele inboedel met drie camions en zeven man (waaronder dezelfde die ondergetekende slagen en verwondingen toebrachten in een niet 'afgeslagen' poging de kinderen te kidnappen te Bellegem op 16/08/2009 ondanks het storingsverbod in bovenvermelde KG-beschikking). Ik was hier in zekere zin blij mee, want dit vormt een bijkomend bewijs voor de blinde rechters die niet zagen dat mijn echtgenote héél de inboedel met drie camions had meegenomen en alles van enige waarde (tot zelfs de vuilniscontainers toe en mijn ondergoed). Zie **bijlage Ĵ Mail aan beslaglegend kantoor Gerhanco over beslaglegging laatste roerende goed**. Let wel dat Maaïke Tremmery hierbij treiterend de handelsrechter op stang joeg door te zeggen dat "hij niet anders kon dan het bedrijfsmiddel (met 215000 km op de teller) te laten verkopen", waarna de rechter de laatste zitting het niet vergeten was en de advocate zei dat er GEEN 4de maand onderhoudsgeld bij kwam en "beter 1 vogel in de hand dan 10 in de lucht" en toestond dat mijn eigen moeder de wagen kocht, waarmee ik nu uit financiële noodzaak verder mee rijd (dit is geen vermogensfraude, maar een normale hulp van een moeder om de zoon te helpen overleven en toen vermeldde dezelfde rechter stilletjes antwoordde op mijn vraag "of ze een volgende occasie ook zouden confisceren dat ik mijn beroep niet

meer kon uitvoeren" en Maaïke Tremmery koelbloedig zei "ja, natuurlijk, zolang u niet betaalt", repliceerde de rechter "dat er andere mogelijkheden zijn waarbij je geen eigenaar bent van een voertuig" waarbij ik antwoordde dat ik als boekhouder wel het bestaan kende van leasing dat typerend is voor bedrijven zonder eigen vermogen en nog meer voor de handelsonderzoeken bij faillerende bedrijven. Zo gebeurde dus ook, maar dat was een bijkomende last die het nog onmogelijker maakte onderhoudsgeld te betalen (waar geen recht op bestaat, laat ons héél duidelijk wezen, er is GEEN nuance mogelijk).

- In **bijlage I vindt u zowel de mail naar Gerhanco, als het beschrijvende beslag met enkel de beroepscamionette voor mijn informatica-activiteiten met 215.000 km als waardevol iets**. Als uitermate pikant detail, in bijlage ook een uittreksel van dezelfde periode waarbij de wedde en vakantiegeld gestort wordt voor mijn echtgenote, zijnde het bedrag van **2.113,72 EUR op 02/07/2007 terwijl ik overal al mijn inkomsten en zelfs mijn interimarbeid wordt afgesneden [ja, is broodroof] op basis van een fictief document**. Ik ga ook naar Davo hiermee, maar daar zit een andere uitvoerende persoon en die zegt dat ze met dat attest niets kan doen, ook al weet ze dat hiermee het inkomstencriterium overschreden is, want DAVO is bedoeld voor vrouwen die op correcte vonnissen (niet besluiten, staat nergens in de wetgeving van Davo, is een complete uitzonderingswetgeving, dus uitzondering op uitzondering) echt de armoede in geraken en omdat Davo WEL zicht heeft op frauduleuze mensen die tal van vennootschappen hebben en niet op mensen met een simpele eenmanszaak die eerder uit idealisme werken dan voor winstbejag (ter herinnering: sinds de geboorte van mijn zoon in 1992 had ik nooit meer één weekend gewerkt voor klanten). Mijn echtgenote kreeg dus op 2 juli 2005 welgeteld meer dan 5.700 EUR op haar rekening, waarvan 4.000 EUR onterecht en terug te storten als het vonnis ten gronde correct wordt uitgesproken (ik wil dat niet terug, ik wil alleen dat de woning op mijn kinderen wordt gezet, want het zijn onze drie kinderen en het is een droom die ik op initiatief van mijn echtgenote voor hen uitbouwde). En om het nog leuker te houden, met dit onderhoudsgeld betaalt ze haar advocaat 1.000 EUR terug via haar moeders rekening, zie **bijlage I E. Om het pikant te stellen, koopt mijn moeder de oude Vito en betaalt op die manier mijn tegenadvocaat en delf ik mijn eigen graf. We mogen tot slot ook niet vergeten dat dezelfde moeder 200.000 BEF opeiste net voor de feitelijke scheiding en daarmee mijn KBC-kaskrediet eind september 2004 voor meer dan 5.000 EUR extra in het kaskrediet trok. Dit wordt allemaal onthouden voor de vereffening en de verdeling, natuurlijk en bijgehouden door de zoon in kwestie! Ik voeg het uittreksel van de zagezegde gezamenlijke gezinslening uit 1998 (!) ook bij, want ik moest het betalen van mijn echtgenote aan haar moeder om... de vrede te behouden (terwijl ze op wapenstilstandsdag, zijnde 11/11/2004 zelf met drie camions en zeven man - waaronder dezelfde agressievelingen die op 16/08/2009 mij probeerden in elkaar te slaan om de kinderen te kidnappen te Bellegem) een compleet vernietigingsbombardement uitvoerde**. Geef toe, dit klinkt knap voor een sensatieroman in een van de meest democratische landen van Europa met de hoogste welvaartgraad of hoe je vanuit een 'financieel moeilijke situatie' door je man te laten zitten zelf je bankrekening probleemloos naar 5.000 EUR optrekt? En om de luxe compleet te maken, krijgt de man dezelfde periode ook nog eens het 'goede nieuws' dat zijn onroerende lasten stijgen van 418,13 naar 640,92 EUR omdat de kinderen niet meer te zijnen laste zijn en zijn echtgenote per brief laat weten dat ze weigert tussen te komen in de grondlasten van het gezamenlijk onroerende goed (bravo, maar mijn zoon leest nu mee en voelt zijn bloed nu toch ook stijgen) waardoor hij die maand er niet in slaagt het maandbedrag van de hypotheek af te lossen...
- Hele boel kortgedingen daarna, waarbij hij telkenmale de rechter liet zeggen dat hij NIET bevoegd was om de situatie naar bilocatieregeling te normaliseren. Nochtans is de bilocatiwet van juni 2006 (na originele beschikking is het verplicht NIET toestaan bilocatieregeling letterlijk te motiveren en kan dit ALTIJD aangevraagd worden). Hij laat

- de kortgedingrechters zich onbevoegd (leze: onbekwaam?) verklaren en verwijst naar de rechtszaak ten gronde. Het plechtige communicatiegeding daarin bevatte echter wel een prachtige bekentenis van de echtgenote die Meester Jacques Tremmerie qua aandacht moet zijn ontsnapt. Zij bekennt er namelijk extra in (thx), dat ze mij verliet omwille van mijn... grote ego. Raar, zou ik dan een vriendje zijn van Jacques Tremmery.
- Waar een eenzijdig verzoekschrift in 2004 al op leugenachtige gegevens was gebaseerd (9 h te laat terug uit Spanje) en in stilte werd hersteld, was het eenzijdig verzoekschrift op 01/03/2006 iets wat elke verbeelding tart inclusief een passage waarin ondergetekende "zijn jongste dochter verplichtte te plassen op zijn buik", iets wat deels ook leidde tot het niet meer willen terugkeren van zowel de oudste zoon als de jongste dochter naar de moeder die alle vertrouwen verliest door toedoen van haar eigen advocaat Jacques + Maaike Tremmery. **Bijlage D Onvoorstelbaar eenzijdig verzoekschrift een advocaat totaal onwaardig.** Hij zet het Kortrijkse gerecht hiermee in haar onderhemd! (dit wordt wellicht in 2010 gepubliceerd in een internationaal boek met een aangepaste versie per cultuur, mijn eigen zoon gaat trouwens mij bijstaan hierin intussen, dus het gaat al over de VOLGENDE generatie, niet meer over mij, mocht u weer denken dat ik ze zie vliegen of zo; eerlijkheid remt zich enkel op korte termijn; het boek zal zich ook lijnrecht opstellen tegen versus het boek van Jacques Tremmery "Kom op mijn schoot" waarin hij overspel promoot en het beroep van advocaat eigenlijk ook ten schande maakt (om maar te zwijgen van het feit dat zijn eigen boek en software in kortgeding meer dan 300 EUR te ontvangen onderhoudsgeld berekent, en hij daar eind 2005 alle voorbeelden in... Nederlandse Gulden geeft en plagiaat op de Waalse berekeningen pleegt; een lezer weet direct dat hij met een advocaat uit het museum van de vorige eeuw te maken heeft). In de lijn van de laatste Knacks zou ik als balie of procureur toch eens voorzichtigheidshalve toch voorstellen om te kijken of de ondertekenende rechter L. Vanzieleghem geen computerbestanden heeft staan van Tremmery op haar PC... Want...
 - In dit verzoekschrift stelt hij - opnieuw de feiten zeer zwaar vervormend - dat hij de jeugdrechter bevoegd wil maken, waar de eerste voorzitter meteen op ingaat in zijn eenzijdig verzoekschrift. In werkelijkheid hadden de drie kinderen op advies van het Justitiehuis zelf een verzoekschrift ingediend bij de jeugdrechter met alle daarvoor noodzakelijke geboorteakten en domicilieattesten voor 50/50-regeling omdat Jacques Tremmery overal onbekwaamheid, pardon onbevoegdheid oproept. Na de vernietiging, verandert Jacques Tremmery compleet van standpunt en ondanks het feit dat zijn besluiten daarbij ook ernstige foute woorden bevatten, corrigeert de jeugdrechter in het bijzijn van ondergetekende (sic!) naar het verzoek van Jacques Tremmery om zich... ONBEVOEGD te verklaren en te verwijzen naar... de rechtszaak ten gronde. Nog een kaakslag in het gezicht, maar ondergetekende dacht: **"Doe maar, dit verhaal wordt sensationeler en sensationeler en ik heb de mogelijkheid om elke rechter op kennis te testen en bij te leren. Procedurefouten zijn dus een middel van een malafide advocaat om het gerecht foutief te beïnvloeden en lafheid te verdoezelen, niet om recht te spreken of iets fouts - zoals het kortgeding duidelijk en bewezen is - te verdoezelen.** Zie **bijlage N Jeugdrechter.**
 - In beroep maakt mijn onbetaalbare advocaat Van Elslander tegen mijn advies de blunder enkel te focussen op beroep over het onmogelijk onderhoudsgeld, naar eigen zeggen omdat ze niet geloofden dat zoiets kon (zelfs nadien zeiden ze dat nog, maar ze vonden 'mijn uitgebreide verbale stijl' wel heel verkeerd). Ik zeg Van Elslander op wegens financiële onmogelijkheid en omdat ze al 5000 EUR kostten terwijl ik EXPLICIET en EXACT 2.000 EUR maximaal was overeengekomen (misschien gedeeld met Tremmery? - grapje, maar ik heb deze werkwijze al echt ontdekt bij andere collega's door vertrouwelijke schrijvens die mij als journalist eigenlijk niet mochten bereiken) en op het pleidooi te Gent lijkt de vraag enkel te gaan over de 10.000 EUR buitensporige uitgaven van mijn echtgenote die rechter Pieters als 'levensstandaard' beschouwden

die mijn echtgenote mocht behouden² en gaat voorbij aan het feit dat het kaskrediet op naam van de sinds 1989 gezamenlijke eerst ASLK en dan Fortis-rekening 'VAN BELLE - LANGEDOCK' gaat van +5.155,89 EUR op 31/12/2003 naar -7.030,46 EUR op 31/12/2004, iets wat de belastinginspectie zeer grondig natuurlijk WEL indiciair bekeken heeft en essentieel een rol speelde naast de bekentenis van de echtgenote dat de 'forfaitaire berekening' op eigen initiatief van de advocaat gebeurde (en reeds in andere zaken met succes werd toegepast³. **Zie bijlage O gezamenlijke gezinskaskredietrekening VAN BELLE - LANGEDOCK 001-2098681-65 (man zou dit nu... alleen moeten aflossen volgens Fortis en ze zeggen dit kaskrediet op, u begrijpt dat de financiële gevolgen dus ZEER aanzienlijk worden die Mr. Tremmery bewust en dus malafide veroorzaakt.**

- Correctioneel doet hij er nog een schepje bovenop. Terwijl de echtgenote ondertekent dat zij juridisch geen initiatief meer mag ondernemen omdat DAVO bevoegd werd (ook daar is sprake van een vals inkomstenattest oorspronkelijk met te laag inkomen en zonder zaterdagsupplement, omdat ze in aanmerking zou komen voor voorschotten bij DAVO boven haar 1400 EUR inkomen per maand zonder dat ze één lening of hypotheek moet aflossen en ruim 700 EUR kinderbijslag + studiebeurzen geniet en bij haar moeder nochtans inwoont; DAVO maakt vrouwen die rijker worden door een door de advocaat georganiseerde echtscheiding in kortgeding dus NOG rijker en mannen nog armer; dat weet Davo intussen trouwens al en ze bekijkt dit dossier dus ook met toenemende grootte van pupillen), gaat Jacques Tremmery toch nogmaals hier dagvaarden. De moeder zegt intussen tegen de kinderen door dat haar advocaat haar vader 'de bak in zal krijgen' en onvoorstelbaar, ondanks het feit dat de man vanuit zijn cursus strafrecht te UGent (18 op 20 haalde hij) opwerpt dat het niet tegenstelbaar onderzoek, nu de schuldvraag moet onderzoeken, gaan ze omwille van een nieuwe prioriteit vanuit de top van justitie komaf maken met de 'criminele man die voor zijn kinderen niet wil betalen'. Hij krijgt zes maanden voorwaardelijk, en zo komt zijn beroepsuitoefening van bijkomende interims in het onderwijs natuurlijk ook in het water te vallen, tot groot jolijt van Jacques Tremmery die niet beseft dat dit op termijn als een zwaard van Damocles in zijn gezicht en met benoemen van naam en toenaam in zijn nek zal vallen. **Dat is nu overigens al aan het gebeuren omdat de kinderen wel de situatie op de voet volgen.** Bovendien wordt het persoonlijk belang van Jacques Tremmery in deze angstvallig verzwegen. Blijkbaar zit het gerecht inderdaad vastgeroest binnen specialisaties.
- Dan volgt in de vakantie van 2009 een nieuw eenzijdig verzoekschrift, maar nu onder het mom van een zoveelste kortgeding terwijl ondergetekende en in samenspraak met de politie van Kortrijk en Grensleie in panne viel in het buitenland en daar langer bleef. De dochter Marieke Van Belle wordt door de moeder al sinds mei 2009 (nadat ze op 01/09/2005 al op advies van Jacques Tremmery van school eenzijdig werd veranderd en al talloze malen een of meerdere kinderen achterhield zoals al voor het eenzijdig verzoekschrift van 01/03/2006 - maar zelfs dat merkte de eerste voorzitter niet door de stoute bravoure van Meester Jacques Tremmery, en dit tot de spijt van de heer Hoebeke en zijn vrouw-apothekeres ten spijt wellicht achteraf (die mijn kinderen en hun papa zelf bezochten in haar officina te Schorisse om aan te tonen hoe verschrikkelijk zij hun papa wel vonden en wat voor blunder Meester Tremmery evoceerde). Mijn zoon ging meteen alles in Humo plaatsen omwille van het feit dat hij weer (net zoals in het

² Terwijl de 'onschuldige echtgenoot daar recht op heeft, en zij dus rechtsongeldig dit vermeldt, daar ze eerst zegt dat de schuldvraag NIET ter sprake komt - totaal tegenstrijdige uitspraak dus, je kunt niet oordelen over behoud van levensstandaard als je de wettেকstzin vergeet dat het gaat over de echtgenoot die schuld draagt. Razend interessant om dit soort dingen te bestuderen als 'buitenstaander' met alternatieve rechtsstudies.

³ Als ik even tijd vind, onderzoek ik nog wel voor u, welke mannen hij zo ten gronde richtte. In elk geval is Maaïke Tremmery in de zaak Dere-Wyffels uit Moorseele enorm nalatig geweest terwijl dat nu een geval was waar de man zijn vrouw met twee kinderen verliet voor een leercontractante en er daar WEL sprake was van zwarte inkomsten, maar ze daar... geen enkel initiatief namen omdat het officieel pro deo werd...

kortgeding) de mond werd gesnoerd en de waarheid verschrikkelijk werd gemanipuleerd terwijl hij intellectueel meer heeft aan zijn vader dan aan zijn moeder op dit moment (wijzigende omstandigheden) en hij de conclusie zag dat dit al voorgekomen was om hun vader de zoveelste maal opnieuw te ontnemen, en besloot vanaf dit moment dat hij nooit meer naar de manipulatieve en emotioneel in agressie ontsporende moeder en haar leugenachtige advocaat terug wou (die hij ook al persoonlijk zag, dus hij spreekt uit eigen ervaring). Zie ^Ó Oorspronkelijke + Aanvullende verklaring Floris Van Belle ivm laffe poging tot ontvoering van hem en zijn zus te Bellegem op 16/08/2009. Hij helpt ook met het correctionele pleidooi en telt in de laatste dagvaarding op zicht gewoon liefst 11 punten die compleet leugenachtig zijn en de vader leest deze ook voor op het proces, waarin hij oorspronkelijk van alles beticht wordt en de waarheid de zoveelste maal wordt omgedraaid, en zelfs het openbaar ministerie VOOR HAAR BEURT na de aanklacht advies verstrekt en nog VOOR DE TEGENPARTIJ gehoord te hebben, en na art. 931 zwaar geschonden te hebben door de kroongetuige, zoon Floris Van Belle, bijna 17 jaar gehoord te hebben, en de rechtbank te ontzetten. Het Belgische gerecht is hier een soap-verhaal van aan het maken dat nu zeker de omvang voor een hilarische film krijgt, maar dan op echte feiten gebaseerd.

En dan de klap op de vuurpijl, die mij deed besluiten om nu toch samen met mijn zoon bij het parket des Konings klacht in te dienen en de boel open te trekken en ook af te werken qua boekvorming:

- Op woensdag 2 september 2009 wordt ondergetekende onverbloemd beticht van **“zich opzettelijk en bedrieglijk onvermogend te maken”**. Gezien alle bewijsstukken, de 100% lening van het woon- en bedrijfshuis, de zware kaskredieten van het gezin van 12.500 EUR en een verplichte leasing om te overleven, stelt zich de vraag WELK vermogen ik in mijn huidige door Jacques Tremmery en Maaïke Tremmery in persoon veroorzaakte toestand zou kunnen... onvermogend maken.

Ik meen deze klacht dan ook mogen te besluiten met misschien de melding, dat het misschien voor Meester Jacques en Maaïke Tremmery zeer jammer is dat ik niet psychisch gestoord ben en dat ze mij de mogelijkheid gaven een unieke Belg te worden die dat ook effectief gerechtelijk en psychologisch bewees, want de correctionele rechter zei zelf in persoon dat ik moest ageren i.p.v. tegenpartij te laten ageren toen ze opnieuw voor de ontelbaarste keer nu dochter Marieke achterhield sinds ik ze speciaal naar haar bracht om moedertjesdag met haar te vieren.

Misschien is voor sommige mensen de grens tussen intelligentie en krankzinnigheid niet duidelijk, maar mijn vader was een zeer ontzagrijke hoge fiscale ambtenaar was met alle Leopolds- en Kroonorde-eretekens (net zoals onbesproken rechters met een zeer lange carrière die krijgen via het Staatsblad).

Misschien is het voor mijn echtgenote een probleem dat mijn zoon blijkbaar een iets te hoog IQ heeft terwijl ik veel normaler ben, en dat ook velen van mijn zeven broers dat zouden hebben: Jean Paul VAN BELLE is professor in Zuid-Afrika, Jean Louis VAN BELLE was in september 2008 nog Belgian Head of Mission KAIA LN (Afghanistan), en Jean Marie zetelt in het topkader van Dexia en ook de andere broers plantrekkers zijn en hun weg wel zoeken, kan haar misschien doen besluiten dat ik niet zo intelligent ben als hen, en zeker niet zo veel geld verdienen.

Nee, ik heb altijd hard moeten werken om zowel kennis te verwerven als om geld te verdienen. Ik heb wel altijd enorm sociaal geëngageerd geweest en alles wat ik niet weet, wil ik onderzoeken en leren. Maar net daarom ben ik ook een jongen zoals zovelen die zich niet zomaar het zwijgen laten opleggen omwille van een interne blunder van een...

kortgedingbeschikking die door Jacques Tremmery door onkunde wellicht in de dagvaarding zelfs een... vonnis wordt genoemd.

Het enige tussenvonnis in deze zaak ten gronde meldt trouwens "dat de schuld onvoldoende bewezen is" dus, dat ondanks al zijn pogingen en dagvaardingen, zijn leugentjes wellicht toch niet zullen doorgaan, maar alle vertrouwen in het kantoor Jacques Tremmery wellicht definitief zal geschokt worden en hij best ook zijn publicaties in Nederlandse Gulden snel omzet in publicaties met EURO.

Tot slot geef ik u ook de paginagrote reclame weer van februari 2006 in de Morgen waarin hij zijn advocatenambt schandelijk misbruikt ter promotie van liefde in overspel versus een rationeel huwelijksverbond om minstens toch je eigen kinderen al het goede voorbeeld te geven. Maaïke, met naam letterlijk ook vermeld in dat autobiografische boek van hem, kan dan ook moeilijk mooie principes meegekregen hebben en dient misschien in die zin verzachtende omstandigheden in te roepen met zo'n vader.

Maar ik ben nog geen psycholoog (die werkstudies staan wel op mijn lange termijnplanning en een aantal vakken van het eerste jaar heb ik al doorlezen), dus over de huidige en toekomstige mentale toestand van Jacques Tremmery en zijn dochter zal ik mij hier niet uitspreken. Intellectueel zult u in elk geval wel merken met huidig schrijven, dat het zeer triestig gesteld is, als je alle rechters manipuleert om zich onbevoegd te laten verklaren om dan bij de correctionele rechter te gaan blêten dat er dingen gebeuren zoals de kinderen die niet meer terug willen naar de ene of andere ouder en dat toch niet zouden mogen gezien zijn prachtige commerciële akkoord dat hij kon bereiken en waarvan hij al meerdere duizenden euro's onderhoudsgeld van incasseerde (vandaar zijn wens tot schuldloze echtscheiding die ook NIET ingewilligd werd in de nieuwe wetgeving omdat dit pas anarchie zou zijn en de afschaffing van het huwelijk betekent).

Nee, terwijl hij zijn eigen cliënte adviseerde om dochter Marieke gewoon op mondelinge verklaring van de moeder bij haar te houden in de hoop de vader tot razernij te dwingen, besepte hij niet dat de andere twee kinderen slimmer waren dan hem en dan misschien liever af zijn van dit soort praktijken waar moeder financieel alles voor zich opeist en spilzucht tentoonstelt met beha's van meer dan 200 EUR en daarvoor ook nog boos is als ze bij een extra OCMW-steunaanvraag daar een opmerking over krijgt.

Of niet beseften dat oprechte kinderen met een geweten dan veel liever bij hun arme maar... intens liefhebbende en vooral oprechte vader zijn.

Hoe minder geld een mens heeft, hoe meer liefde hij kan geven.

En ook: Intelligentie staat omgekeerd evenredig tot gemakzucht en (vooral valse) rijkdom. Een advocaat die hard moet werken voor een pover dossier, leert veel meer dan eentje die zijn medewerkster uit zijn boek niet alleen seksueel bespringt, maar ook nog later de teksten laat schrijven in een vorm die een boer misschien wel van zijn paard slaan, maar vergeten dat een boer er soms wel eens tegen kan en meestal gewoon weer rechtstaat om verder te werken. Ik raad u de wanlectuur "Kom op zijn schoot" aan, met vooral de zin op blz. 34 "**Mijn enkele zeldzame slippertjes bedekte ze met de mantel der liefde.**" of het ook in zijn lessen al echt gebeurde verhaal waarbij hij in zijn kantoor te Mene met geweld een man uit zijn kantoor smijt op straat en alle papieren daarbij achter hem waarbij hij met een zeer groot ego (reactie s op het artikel in de Morgen moesten trouwens naar ego@demorgen.be) vertelt hoe hij lachtte hoe hij al de papieren terug moest samenrapen.

Deze man is het summum van het jarenlang kapotmaken van ons rechtssysteem. Ik had het altijd rustig bekeken, maar mijn zoon, die veel intelligenter en energiever is dan ik, heeft mij heden de ogen geopend.

Deze klacht is dan ook nog maar het begin van hoe hij en ik van buitenaf het gerecht zullen helpen te hervormen en onderscheid zullen helpen maken in de eeuwige machtsverhoudingen tussen goed en kwaad, tussen eerlijk en manipulatief, tussen rijk en arm.

Trouwens, het is een wetmatigheid van these - antithese en synthese. En ook slechtere dingen tasten zichzelf uiteindelijk zo aan, dat er automatisch een correctie komt. Ik ken minstens evenveel prachtige nieuwe advocaten en zag er een paar zeer idealistisch de eed afleggen, misschien moeten deze de ouderen er even aan herinneren hoe zij waren toen ze de eed aflegden.

Misschien maakt de rechtsplegingsvergoeding de advocaten in AJ 2009 IJ 2008 zeer rijk, maar misschien vergeet men de terugslag die het zal hebben op de gebruikers van het recht, en de terugslag op de veel grotere ontoegankelijkheid voor armere burgers voor het gerecht. Zelfs voor een kortgeding dat ik eigenlijk won in Gent (kortgeding waarin moeder hem op dure reis zond en het 'schoolreis' noemde), betaalde ik 1200 EUR rechtsplegingsvergoeding aan Jacques Tremmery, wellicht gewoon om mij 'stil' te krijgen. Mensen over heel de wereld zullen dit nog tientallen jaren in mijn komende publicaties...

Met hoogachting,

VAN BELLE Jean Marc & VAN BELLE Floris & VAN BELLE Stientje, Straatje 21, 8510 Bellegem
(VAN BELLE Marieke volgt wellicht ook nog wel, het bloed kruipt waar het niet gaan kan).

Informatief en ter bladvulling, citeer ik uit mijn klacht van 2004 deze zin nog even:

“Als ik bij u trouwens geen gehoor vind, ga ik zeker en vast een stap hoger, want anders komen we in meer toestanden terecht van correcte partners (meestal mannelijk, jammer genoeg) die de levenslange veroordelingen tot waanzinnige en foutieve persoonlijke onderhoudsgelden (ik heb het NIET over alimentatie!) en worden zo 'n moorden als die Kongolees laatst die er zijn vijf kinderen in mee sleurt straks courante gebeurtenissen!

U zult mijn opmerking vrij cru en ongenueanceerd vinden, maar eventueel moet u dan wel eens de bundel die ik hier nogmaals bij stop, eens goed doornemen en mij daarna repliceren of ik dan wel eventueel verkeerd ben.” >> We zijn vijf jaar verder...

BIJLAGEN

- Ī KG-beschikking - attest psychologencommissie - ingetrokken taxatie ambtswege
- Ï Mail in derdenverzet, handelsrechter aan beslaglegend kantoor Gerhanco over beslaglegging laatste roerende goed. Tremmery maakt mij moedwillig onvermogen en weet dat. Enige bedoeling kan zijn: financieel ten gronde richten (maakt mensen emotioneel sterker, vergeet hij wellicht hier; hij onderschat zijn tegenstander, nu tegenstanders trouwens).
- Ð Onvoorstelbaar eenzijdig verzoekschrift een advocaat totaal onwaardig: Maar verzoek jeugdrechter bevoegd te verklaren! Advocaat Tremmery speelt zelf psycholoog.
- Ñ Jeugdrechter: onbevoegd op (fout geformuleerde) vraag Tremmery.
- Ò Gezamenlijke gezinskaskredietrekening VAN BELLE - LANGEDOCK 001-2098681-65
- Ó Paginagrote publicatie in De Morgen met misbruik van zijn advocatenambt voor een verderfelijke roman van ook de allerlaagste kwaliteit.
- Ô Publicatie paginagroot in De Morgen met reclame van Jacques Tremmery voor “Kom op mijn schoot” (“en neuk mij”, bedoelt hij als je het boek eens grondig leest).

